06 1/2p67–

...ocesów III

...manus – Sołłohub.

... Sorocyna – Pańkowski – Chreptowicz

3. Pióro – Żaba.

4. Pożyna.

5 Przysiecki. Zdrojewski. Hornowski. Kaminiewicz.

6. Horpowski – Zakrzewski

7. Mysugerski – Terlecki – Zaborowski

8. Sanguszko – Mowszewicz – Piotrowski.

9 – –

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11 Czartoryski – Cystersi.

12. Amyski – Rembowski

13 Niemcewicz – Cystersi.

14 – Rembowski.

15 Rembowski – Czartoryski.

16. Swiżanowski – Rembowski.

17 Rembowski – Niemcewicz.

18. Smyski – Cystersi. Kurcewski –

19. Basz – Zdanowicz – Poziemkowska.

20 Chojecki Tomkowicz –

21 – – Chojecki.

22 Murasko – Kownaccy

23. Chojecki (Chojeccy) – Jankiewicz – Bogusławski.

24. – –

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.

30. Żabiełło – Laskarys –

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. – –

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Makowiecki.

35 Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.

Jaszkiewicz – Gozymała – Sorokai

38 –

39 — Benedyktynki — Bukarewicz.
40. Bokarewicz — Wołłowiczówna —
41. — —
42 — —
43. Pękalski — Pniata
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domaniski — Tepter.
45 — —
46. Malesrewski — Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 — Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowicewicz.
52. Urbanowicz — Mokrzecki
53 Łaniewski — Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy — Ćwiński.
56 Janowski — Wołodkowicz.
57. Oskierkowie Sinkiewicz — Niezabitowski.
58 Tuhanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwyc.
59. — —
60 — —
61. Niezabitowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuhanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — — Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuhanowski — Sinkiewicz — Oskierko.

21.

SPRAWA 217

W. JP. Tadeusza i Rôży z Sulistrowskich Tomkowiczow Regentow Grodzkich Województwa Trockiego Małżonkow.

z WW. JPP. Felixem Horodniczycem Rzeczyckim Karolem i Franciszkiem Regentowiczami Rzeczyckiemi Chojeckiemi.

Ktòra:

Po Appellacyi do Trbłu przychodząc, ma objekt szczegulny okazać majątek Romana i Elżbiety Chojeckich, i dowieść: iż część onego Tomkowiczom należy, oraz udzielne do Chojeckich Tomkowiczow pretensye wyświecić.

Iżby zaś to wszystko jasnym się ułatwiło porządkiem, poczyna się *nayprzód:*

Pretensya o Dobra Oyczyste i Macierzyste.

Ze Roman i Elżbieta z Downarwiczow Chojeccy spłodzili czworo z sobą Potomstwa, Alexandra i Kazimierza Synow, Teressę in voto Poziomkowskę, i Annę in voto Jankieiczowę Cörki, kwestyi nawet o to między stronami nie ma.

Ze JPP. Tomkowiczowie po Teresie Poziomkowskiey są części jey Aktorami, świadczy to Wlewkowy, oraz przedażny Zapis od Grzegorza Poziomkowskiego Tomkowiczom wydany. Który 1785. Junii 1. datowany, eodem na Rokach Ziemskich Słonim: przyznany *producitur.*

Prawo te ile Tomkomwiczom po Romanie i Elżbiecie Chojeckich nadało Dziedzictwa, tyle było sprawiedliwą pobudką dla Ziemstwa Słonim: iż Dziegieniew w Oszmiań: leżący, z Oyczystości w ósmey części, a z Macierzystości w czwartey dla Tomkowiczow przysądziło.

Co zaś w Dziegieniewie jest Oyczystym, to Dekret Ziem: Słonim: a Folio 140. ad Fol: 146. a w Macierzystym a Folio 146. ad F. 148. poświadcza.

Narzekać na ten wyrok JPP. Chojeccy nie mogą, bo że z Oyczystości część czwarta, według Art: 3. a Macierzystości równa część z Synami, według Art: 14. z Roz: 5. należy. Czytać o tym cytowane Prawa.

§.

W przysądzeniu tych częściow, jedną wszakże dopełniło Ziemstwo omyłkę: że folio 149. wolność okupna ósmey części dla WW. Chojeckich warowało.

Gdyby ten wyrok pochodził z nakazow samego Prawa, prawda to jest: że Art: 3. z Roz: 5. oszacowaną część czwartą dla Siostr Braciom skupić dozwala.

Lecz że należność być Tomkowiczom winną z działu w Roku 1737.

Julij 13. między Alexandrem i Kazimierzem Chojeckiemii a Siostrami ich czynionego, uważano. Gdyby zatym dział ten był w ſtanie utrzymania ſię, (co być niemoże) to i tak nadana wolność okupna zawſzeby ſię pokazała krzywo, kiedy Art: 7. z Roz: 7. wyraźnie według zapiſu ſądzić przeznacza.

Zapis pod tytułem Działu żadney w ſobie niema do okupna części w Dziginiewie kondycyi. Zapis zatym ten ſkoro ſię przez mniemanie Ziemſtwa utrzymywał, zacoż okupno części w Dziginiewie dla Chojeckich warowano? kiedy w pismie pod tytułem działu wolności na okupno niema.

Okoliczność to pokazuje uciążliwość Ziemſtwa: że i Dział niewolnie utwierdziło, i według brzmienia onego zachować ſię niechciało.

Zeby zatym przypadek utrzymania w Trble Działu, podobney nie ulegał pomyłce, potrzebą jeſt Trbłwi namknąć: że i tak z punktu tego konieczna wypadałaby względem okupna poprawa.

§.

Punkt 2gi o Kalkulacią i Weryfikacią z Dziegieniewa.

Gdyby więcey za Tomkowiczami do zyſkania Kalkulacij z ich części przyczyn niebyło, ta pewność: że komu majątek, temu i pożytek z niego należy, zawſzeby ją bydź konieczną dla Tomkowiczow pokazała.

Niechciało wſzakże znać tego Ziemſtwo Słonim: bo dając dla Tomkowiczow w Dziegieniewie Aktorſtwo, pożytki nayniewolniey odcięło.

Mijam Prawa Art: 40. 92. Roz: 4. 19. Roz: 7. które niesłuſznie przywłaſzczone pożytki powrócić nakazuje.

Dowodzę tylko z tych munimentow, ktòrych Ziemſtwo na zbicie kalkulacyi użyło, że ona Tomkowiczom należy.

Pismo utytułowane działem 1737. Julii 13. datt: ſummy pozoſtałe więkſze, niżli te, które Dziegieniew obarczały, wylicza, *czytać* o tym wzmienione pismo.

Jeśli zatym z ſumm po Romanie i Elżbiecie Chojeckich pozoſtałych mogło naſtąpić znieſienie długow Oycowſkich, próżno zatym Felix Chojecki dla bronienia ſię kalkulacyi prezentuiącym ſiebie ſtopień Wołkow być wmawia, kiedyż zaſtaw Wołkow, przeſtała być w naturze zaſtawą dla tego, że ią ſummy pozoſtałe po Rodzicach umorzyły.

Ze zaś były te ſummy, do tego poświadcza Regeſtr właſną ręką Alexandra Chojeckiego podpiſany, *ktòry prtr.*

Jakoż te ſummy były iſtotną przyczyną. że 1737. Julii 15. Plenipotencyą do okupna Dziegieniewa dalſze Rodzeńſtwo Kazimierzowi Chojeckiemu wydało, o ktòrey Plenipotencyi Dekret Ziem: fol: 178. zaświadcza.

Jeśli zatym biorąc Plenipotencyą Kazimierz do okupna Dziegieniewa, uważał Funduſz z ſumm pozoſtałych na okupno być doſtatecznym, za cóż Syn jego dziſia Felix Kalkulacyą odmawia, kiedy to jeſt aż nadto wyraźnym, że Plenipotencya bez pokazanego na okupno Funduſzu być w żadnym ſpoſobie nie mogła.

Niech JP. Felix Chojecki nierozumie, że Tomkowiczom ſzukać kalkulacyi z kilkodzieſiątletniego Dziegieniewa użytku chęć zyſku doradza, inaczey oni idą, ſzukaią co już Prawo i ſprawiedliwość nadaje, pewni też razem ſą, że Trybunał w Kategoryi tey Dekret

kret

kret Ziem: a fol: 176. ad fol: 179. poprawiaiąc, w naturę nayprzod zaſtawy weyrzy, jeśli Oryginały Praw zaſtawnych Felix Chojecki ſkłada, inaczey, że one nic nie znaczą Konſt: 1538. fol: 526 *czytać.* Uzna potrzebę zaprzyſiężenia pewności Praw i ſumm, jako one nie pieniędzmi po Romanie i Elżbiecie Chojeckich pozoſtałemi, Kazimierz Chojecki poſpłacał. Bez tych zaś wſzyſtkich przekonań, da na część Tomkowiczow z kalkulacyi tyle, ile z ogułu oney przez Karola Chojeckiego dowodzonego, ſprawiedliwie onym będzie należeć.

Punkt 3ci o Pretenſyach Summownych i Ruchomości.

JPP. Tomkowiczowie maiąc Prawo do poſiągnienia Dziedzictwa z ſpadku, z onego też na Sądzie Ziem: należney ſobie części ſumm nayſprawiedliwiey dochodzili.

W Dowod zaś pozoſtałości ſumm takowych, dwa mieli Regeſtra, jeden ręką JP. Poziomkowſkiego piſany, a drugi przez Alexandra Chojeckiego uczyniony, ktore

1739. Mar: 9. ſub Nro 1mo & 2do *producuntur.*

Z Regeſtrow tych Tyſiąc i kilkaſet Talarow pozoſtała po zeſzłey Elżbiecie 1mo Chojeckiey, in poſt Połońſkiey ſumma, że do rownego Dziedzicom należała rozdziału, tak Ar: 14. Roz: 5. poucza *ktoren czytać.*

Nayniewłaściwiey zatym od tych ſumm, i ruchomości po Matce, o ktorey powyżſze Regeſtra, i udzielny

1735. Mar: 9. ſub Nro 3tio doświadczyły, Ziem: Słon: uſunęło, kiedy Prawo natury, i piſane, Tomkowiczow do rowney części przypuſzcza.

Coż na to mogą JPP. Chojeccy odpowiedzieć, pewnie ſię odezwą do piſma, pod tytułem działu, i do zrzeczenia przez Poziomkowſkich wydanego, a z tych dowodzić będą, że im pretendowana teraz Sukceſſya ſumm nienależy.

R. Dział 1737. Julii 13. czyniony, i zrzeczenie tegoż Roku były tylko proiektami, do wieczyſtego pomiarkowania, a nie zaś Dokumentami wiecznemi, bo ani Dział według Art: 26. Rozdz: 9. ani zrzeczenie według Art: 2. Rozdz: 7. przyznaniem ſtwierdzone nie zoſtały.

Jeśli zatym tak wyraźny Dekret, ruinie wzmienione Tranzakta poddaie, więc nie tylko ich brać za obiekt, ale też uſuwać od Sukceſſyi, Tomkowiczow nienależało.

Punkt 4ty o Summach szczegulnie od Karola Choieckiego Tomkowiczom należnych.

W porządku poszukuiących u JPana Karola Choieckiego summ, o pierwszą rzecz mieli na Sądzie Ziem: z Wlewku od Elżbtety Połońſkiey Michałowi Pozionkowſkiemu wydanego, ktory:

1734. 9bra 19. datt: *Czytać.*

Z Wlewku tego to ma wiedzieć Trybunał, iż Połońſka 300. Talarow Zięciowi swemu zadłużywszy ſię, wyznała, wzięcie tego długu, i pewność na Reſtytucyą onego na długu sobie od Syna Alexandra winnym oparła.

Nie przyszło do tego, aby ten dług Poziomkowſkim wypłaciła, pretensya zatym Poziomkowſkich o należność, czy to na długu Alexandra, czy liteż, na Maiątku samey Połońſkiey opierać ſię koniecznie była powinna.

Nieprzekonało ſię wszakże za tak dowodną pretensyą Ziemſtwo, y oną, iako follio 118. widzieć naynieprzyzwoiciey ſkaſſowało. Zeby w tym

tym punkcie bliżey pomyłki Ziemstwa uważać, iest potrzebą, aby Trybunał w przyczyny Dekretu Ziemskiego weyrzał, ktore tak dowodną pretensyą nayniewolniey znikczemniły.

Pierwszą położono przyczynę, że nie produkowany Oblig, a nie zastanowiono się nad tym, że Oblig ten zaraz po śmierci Matki będąc przez Alexandra Choieckiego zagarnionym, bydź w Ręku Poziomkowskich, a następnie Tomkowiczow nie mogł.

Dość wszakże, na pewność Wlewku przeświadczenia, że Oblig Alexandra był w naturze, ktory Matka Poziemkowskim przelewała, kiedy tenże sam Dekret follio 119. lo zakomportowaniu onego przez Felixa Choieckiego poświadcza.

Rozdarcie onego, iak Dekret świadczy, ktore od woli zagarnywaiącego zawisało, exystencyi pretensyi za Wlewkiem Tomkowiczow nie znosi, aniteż może bydź okoliczność ta przyczyną, dla ktorey pretensyą tę, za podeyrzaną mieć przystałoby.

Niemasz zatym naymnieyszego powodu do zniesienienia Długu z okolicznościow iednych nie obaczy, też Trybunał, y z wszystkich poniższych przyczyn, ktoreby pretensyą za Wlewkiem bydź nie legalną pokazały.

Jest albowiem i to w Dekretu przyczynach, że Wlewek Elżbiety Połońskiey bez zaświadczenia Pieczętarzow.

Prawda że Art: 7. z Rozdz: 7. wyciąga takowey do Obligacyinych Zapisow solenności, ale y to pewnym z tegoż samego Prawa, że podpis Aktora z Juskrypcyi, rzecz zawsze stanowi pryncypalnie.

Skoro zatym względem podpisu do Wlewku Połońskiey żadney kwestyi Choieccy nieczynili, więc nic takiego nie pokazali przed Sądem, coby należność za Wlewkiem znosiło. Bo, że przy pewności podpisu zawsze się rzecz według Zapisu, sądzi, czytać cytowane wyżey Prawo.

Prożno się zatym Ziemstwo bagatelami niepotrzebnemi zaprzątneło względem Prawności, nad tym bliżey zastanowić się było potrzeba, czy Wlewek Aktualny Połońskiey, albo nie, a o iego pewności przeświadczywszy się Restytucyą koniecznie potrzebną nakazać.

W rzędzie przyczyn, położyło Ziem: y tę że summa za Wlewkiem pretendowana, iuż do działu weszła.

R. Działu tego inexistencya pokazana powyżey, ale pozwolmy na to że ten dział iest dobry, i tak satysfakcya Poziomkowskim należnego długu, upadać nie może.

Jaka w Dział Alexandrowska summa weszła ieszcze w tym pewności mieć nie można, wszakże, gdyby y ta była sama na ktorey Fundusz na Dług Poziemkowskiego był determinowany, to i tak pretensya Poziemkowskich exystencyi swey nie straciła.

Bo albo każdy z części przypadaiącey sobie znieść dług Poziemkowskiego byłby powinien, alboliteż dalszy maiątek Elżbiety Połońskiey odpowiedziby ulegał.

Niech zatym Choieccy co chcą obieraią z dwoyga, zawsze satysfakcya dla Tomkowiczow z Wlewku Poziemkowskiego należy, bo ieśli z Części przypadaiących na siebie uspokoić nie zechcą, to Trybunał Dług ten na Miedzieniszkach y Fiedoryszkach nabyciu Połońskiey, iak Dekret follio 146. świadczy, według Ar: 18. z Roz: 7. 300. T. B. cum altero tanto sprawiedliwie zasądzi, i Dekret co do tego punktu nieprawny podniesie.

§.

Drugą pretensyą JPPwie Tomkowiczowie na Sądzie Ziemskim mieli z 2ch Obligacyinych zapisow. Ktore.

1737. Julii 14. Oblig z Listem na przyznanie na T. B. 150. eodem Anno & mense

Mense Oblig drugi na T. B. 50. od Alexandra Choieckiego Michałowi i Teresie z Choieckich Poziemkowskim Małżąkom wydane wsztukach trzech *Prtr.*

Z tych 2ch Obligow pierwszy naleść wiary niemiał szczęścia. Zarzucono albowiem, że List na przyznanie na TB. 150. na podpisie Pieczętarskim czynił podeyrzenie adoptacyi.

Lekka ta uwaga Ziemstwa na krzywdę Tomkowiczow, w Trybunale swey approbaty nie znaydzie, bo nayprzód że List na przyznanie adoptowanym nie jest, nie trzeba na to większey pewności, jak w sam tylko Oblig weyrzeć.

A skoro w Obligu wyraz summy TBitych 150. i wewnętrzy jego i w świadectwie Pieczętarza, jest aż nadto wyraźny i nie podeyrzany. Więc cokolwiek na znikcznemnienie onego wziętym zostało, wszystko jest użytym, naynieprzyzwoiciey.

Czytaiąc Trbł a folio 120. ad fol: 124. Ziemski Dekret, pozna, że Ziem: Słonim: nie z przekonania i dowodow, jakie Art: 77. z Roz: 4. chce mieć pismo, świadki, i jurament, lecz z samego domysłu i wniosków, czego Art: 54. z Rozdz: 4. zabrania, pretensyą o 150. TBitych za Obligiem skassowało.

Przyczyny albowiem do podniesienia tak wyraźney pretensyi te Trybunał obaczy. Pierwsza że kwity przez Poziomkowskiego u Alexandra Choieckiego nabrań do Obligu na 50. TBitych odwoływały się, cóż to Oblig na 150. TBitych znosić może.

Dwa były Obligi i jednego dnia wydane, z nich kiedy się jednemu tylko w części satysfakcya czyniła, to naturalnym jest, że odwoływać się w kwicie, do dwòch Obligow nie można było.

Druga że w Dokumencie Assekuracyinym 1737. Julii 14. Poziomkowscy zatrzymanie pereł do wypłaty 50. TBitych wyrazili, a o 150. TBitych że nie wzmienili.

R. z Dokumentu tegoż samego Assekuracyinego, kiedy to jest widocznym, że zastaw pereł tylko na 50. Talarow dana była, nie było, ani okoliczności, aniteż potrzeby, iżby Poziomkowscy przy wyrazie zastawy nadmieniali to, co do tey zastawy naymniey nie należało.

Trzecia przyczyna, że Alexander Choiecki dwòma Listami do Poziomkowskich pisanymi, o jednym tylko obligu wspominał.

R. Dziwić się trzeba, z takiego Ziem: przeświadczenia, że na dług od Alexandra winny, z Alexandra tegoż świadectwa brało przeświadczenie. Któż albowiem, gdyby takie przyczyny ważyły w naywiększey liczbie nie ponapisywał dla siebie dowodow, aby tylko nimi winną zataić należność, wszystko to przekonania nie są, które się pewne do przypadku zrobiły, więceyby wszakże Choiecki perswazyi mógł należeć, gdyby takowe Listy od Poziemkowskich do siebie pisane pokazywał, a nie zaś własnymi dług należny Tomkowiczow znosił.

Wszakże i do tych Listow przywiązuiąc się, pewności naleść nie można, za którym prosił o cierpliwość Obligiem, a ile wyraz ten Choiecki stosuie do jednego tyle maią Prawa Tomkowiczowie rozumieć, że prożba o cierpliwość do Obligu na 150. Talarow należy.

Po tych wszystkich naylekkszych przeświadczeniach wniosło w ostatku w Dekrecie swym Ziemstwo, że Oblig na 150. TBitych w Proiekcie bonifikacyi za spadek musiał być wydanym, lecz po ułatwieniu tego przez sposob inny, na restancyą Oblig na 50. tal: bit: Alexander wydał na siebie.

Ze wnioſki takowe nic nie znaczą, iuż to pokazano powyżey, wſzakże że wnioſki te ſą przeciwko widoczności i to Trybunał niech uważa.

Gdyby albowiem tak ſię rzecz miała, jak ſię Ziem: Słonim: zdawało, że Oblig na 150. TBitych był wydany w Proiekcie, i że drugi na 50. Tal: pierwſzy umorzył, czyżby to nie naſtąpiło zaraz, że ugadzaiąc na 50. TBit: Choiecki, Oblig na 150. Talarow wydany, do ſiebie by odebrał, albo za nie oddaniem przez Poziomkowſkich, o zatrzymanie Obligu, jakowąkolwiek uczyniłby prawność, kiedy zaś tego wſzyſtkiego nie ma, któż tu tego niemal ſię niedotknie, że wnioſki Ziemſkie do Dekretu wpisane, aż nadto były uſtronne.

Zboczne wnioſki zatym z okoliczności przepowiedzianey, uſtronnieyſze jeſzcze z przyſtosowania onych do naſtąpionego działu. Bo gdyby z działu te dwa Obligi miały ſwoie naſtanie, pewnieby one wſpòlnie Bracia obydwa Choieccy Kazimierz i Alexander podpisali, jako wſpólnie obydwa wypraw.uiący ſwą Sioſtrę.

Kiedy zaś na Obligach jeden Alexandra podpis Trybunał widzi, uważać to zatym aż nadto może, że Oblig na 150. TBitych nie był Proiektem do bonifikacyi Poziomkowſkim, ale jeſt inſkrypcyą, za którą według Artyk: 7. z Rozdz: 7. ſatysfakcya należy.

Poprawić zatym co do punktu pretensyi o 150. TBitych Dekret Ziem: potrzeba, króren z gołoſłowności i nie wolnych wnioſkow co do tey Kategoryi jeſt złożonym.

Punkt 5ty o ſądzony niewolnie zwrót Pereł, ſygnetu i t. d.

Kiedy JPP. Tomkowiczowie na Sądzie Ziem: Słonim: jako ſię pokazało powyżey należności 50. Talarow za Obligiem dowodzili, złożonym zoſtał ze ſtrony Choieckich Aſſekuracyiny zapis, od Michała i Tereſſy Poziomkowſkich Alexandrowi i Michałowi Choieckim w Roku 1737. Julii 14. wydany reſtytucyą trzech ſznurkow pereł i pierścień złoty z turkusem zaręczaiący.

Przychyliło ſię do tego zapisu Ziem: zbocznie, i ſądząc ſummę Tomkowiczom, zwrót takowych pereł i pierścienia dla Choieckich nakazało.

Nie można albowiem Tomkowiczow od ruchomości po Połońſkiey pozoſtałey usuwać, bo że oni w ſtopniu Poziomkowſkiey do części ruchomego maiątku po Połońſkiey należą, to nie raz pokazano powyżey. Nie wolnie też na mocy wydanego niby zrzeczenia, od poſiadania wzmienionych pereł i pierścienia Poziomkowſkich Ziemſtwo uſuneło. Bo jeśli znać chciało exyſtencyą zawſze upaść powinnego zrzeczenia, ſądzić było powinno, że perły i pierścień tymże zrzeczeniem zoſtały zaięte.

Zrzeczenie jedną datę maiące z Aſſekuracyinym zapisem wyraża kwietacyą z ruchomego Maiątku. Gdyby zatym to zrzeczenie i za exyſtuiące rozumieć, wnoſić inaczey nie można, że pismo pod tytułem zrzeczenia, nie omylnie pierścień i perły zaieło.

Jednę tylko JPP. Choieccy mogliby do wrażenia Trybunałowi zarzucić okoliczność, że zapis Aſſekuracyiny, ſkoro po wydanym zrzeczeniu naſtał, tym ſamym pierścień i perły pod brzmienie zrzeczenia podpadać nie mogły.

R.

R. Jedną dattę maiące zrzeczenie i Assekuracya, pewności uczynić Trybunałowi nie mogą, które z nich wprzód, a które poślednieу wydane. Z nie pewności zatym, kiedy pewnego naleść niemożna przeświadczenia należało przynaymniey Ziemstwu przysięgę Choieckim naznaczyć, jako Assekuracya po zrzeczeniu nastała i jako pierścienia zrzeczenie nie zaieło.

Gdy zaś tego nie ma, i gdy zrzeczenie jako nie przyznane exystencyą swoią utraca, wyrok zatym względem pereł i pierścienia, nietylko nielegalnym jest dla tego, że bezdowodnie Choieckim należność pereł przysądził, aleteż że Tomkowiczow równie do ruchomego posiągnienia Maiątku po Połońskiey należnych, nie sprawiedliwie fol: 126. usunął.

Punkt ostatni o Expensa Prawne.

Że zaprzeczona należność Tomkowiczom przez Choieckich zrodziła wycięczaiący onych proceder, to Trbł z przepowiedzianey sprawy mógł dostatecznie uważać.

Należało zatym według Konst: 1587, fol: 408. bonifikacyą Expensy na przyczyncach do procederu Choieckich dla Tomkowiczow nakazać.

Ubliżyło w tym sprawiedliwego wymiaru Ziemstwo dla Tomkowiczow, i Expensa fol: 189. ogulnie nie sądząc wszystkim, dla Tomkowiczow dla nie oddania im należnego Maiątku przez Choieckich, do procederu pobudzonych, uciążliwie nie sądziło.

Poprawić i w tym punkcie Dekret Ziem: Trbł jest winien, do ktòrego Expens teraz wydatkuiący się domieszczaiąc, w całey sprawie Tomkowiczow zgodnie z Prawem zechce utwierdzić prośby.

1mo: Części osmey Oyczystey, a czwarty Macierzystey w Dziegieniewie do myśli Dekretu Ziem: Słonim: zawarowania i onych bez żadnych warunkow okupna przy Tomkowiczach wieczyście zachowania.

2do: z Kalkulacyi i weryfikacyi Dziegieniewskiey część Tomkowiczom należney, jako równym Konsukcessorom z Karolem Choieckim ostrzeżenia.

3tio: z Summ według złożonych Regestrow po Elżbiecie Połońskiey pozostałych, części czwartey na Karolu i Felixie Choieckich sądzenia.

4to: z Summ w punkcie 4tym od wyrażonych Karola Choieckiego należnych za realne uznania i w wypłacie ich satysfakcyi nakazania.

5to: Sądzone trzy sznurki pereł i pierścień dla Choieckich przy Tomkowiczach, jako ròwnych Konsukcessorach po Połońskiey zachowania.

6to: Pism pod tytułem działu i zrzeczenia niby od Poziomkowskich Choieckim wydanego, jako nie przyznanych i tylko w proiekcie robionych skassowania, a zatym do całkowitego spadku po Romanie i Elżbiecie Choieckich Tomkowiczow przypuszczenia.

7mo: Expensow Prawnych ad minimum 5000. złł: zasądzenia.

O co pokłada się Pozew.